

USNESENÍ

Obvodní soud pro [redacted] rozhodl samosoudcem [redacted] ve věci

žalobce: **Hlavní město Praha**, IČO 00064581
sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalovanému: [redacted]

o vyklizení bytu

takto:

I. Soud schvaluje smír následujícího znění:

1. Žalovaný je povinen vyklidit byt [redacted] távající z jednoho pokoje a kuchyně s příslušenstvím, nacházejícím se v [redacted]
2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 1 600 Kč do [redacted]

II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč.

Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 169 odst. 4 o. s. ř.

Žalobce se žalobou ze dne [redacted] domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost vyklidit a žalobci předat byt [redacted] zející se v 6. nadzemním podlaží [redacted]. Žalobu odůvodnil tím, že nájemní vztah mezi účastníky řízení skončil uplynutím sjednané doby k [redacted] a žalovaný tedy nemá k užívání bytu nadále jakýkoliv právní důvod.

Žalovaný v řízení uvedl, že je starší osobou se závažnými zdravotními omezeními (opakované cévní mozkové příhody, omezená pohyblivost) a v bytě žije se svým vnukem, který je zároveň jeho opatrovancem, neboť je ve značném rozsahu omezen ve svéprávnosti. Dále pak vyjádřil obavu o jejich další bydlení.

Při ústním jednání konaném dne [redacted] účastníci soudu navrhli, aby schválil jejich dohodu o celém předmětu řízení, ve znění uvedeném ve výroku I tohoto usnesení.

Podle § 99 odst. 1 věty první o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V posuzované věci se žalobce domáhá proti žalovanému vyklizení bytu ve vlastnictví žalobce, který žalovaný užívá bez právního důvodu. Soud tedy uzavřel, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů (k tomu srovnej § 2292 o.z. a § 1040 o.z.) volně nakládat, o nichž se

rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.

Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

Podle § 99 odst. 3 o.s.ř. má schválený smír účinky pravomocného rozsudku.

O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Praha

Shodu s prvopisem potvrzuje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne . Připojení doložky provedl/a